

# **KIVONAT**

az MLSZ Budapesti Igazgatósága és Társadalmi elnöksége által  
meghirdetett

## **NYIÁSZ Működési költségtérítés értekezletről**

Budapest, V. ker. Curia u. 5

**2016.09.26.**

**Kapják:**

**Dr. Vági Márton MLSZ főtitkár**

**Dr. Török Gábor elnökségi tag**

**Dankó Béla MLSZ elnökségi tag**

**Roskó Zoltán MLSZ operatív Igazgató**

**Dr. Barcsi Róbert MLSZ versenyigazgató**

**Szalacsi Árpád MLSZ amatőr bizottság elnök**

Az MLSZ Budapesti Igazgatósága a Társadalmi elnökség kezdeményezésére értekezletet hirdetett a budapesti egyesületek számára, hogy megbeszéljük az idén bevezetett működési költségtérítés rendszerének tapasztalatait. A megbeszélést Gundel Takács Gábor Társadalmi elnök és Lovász Tamás István Budapesti Igazgató vezette. 25 egyesület jelent meg az értekezleten, a jelenléti ív a melléklet része. 23 SE Egyéb kategóriájú, továbbá 1 I. o., 1 II. o. besorolású volt. Utóbbi két egyesület képviselője az őket közvetlenül nem érintő kérdésekben tartózkodott. Úgy véljük, hogy ennyi egyesület részvétele – tekintve, hogy az egyesületek jelentős része csak a felnőtt labdarúgásban érintett és a felnőttekre vonatkozó szabályozás gyakorlatilag problémamentesen ment át a gyakorlatba, emiatt ezek az egyesületek jellemzően nem vettek részt – szignifikáns mértékben jellemző a rendszer működésére és ezért jó képet ad a tapasztalatokról. Az értekezlet három órán keresztül tartott, ezért az alábbiakban nem a szigorúan vett jegyzőkönyvet, hanem a résztvevőkkel közösen elfogadott megállapításokat és javaslatokat továbbítjuk Önök felé.

## **1. Általános észrevételek**

### **Pozitívumok:**

- A rendszer bevezetésével jó irányban indultunk el, a tekintetben segítség, hogy nem lehet az utánpótlás korú játékosokat egyik pillanatról a másikra ingyen átigazolni.
- Kénytelenek felvenni a kapcsolatot az egyesületek, kommunikálniuk kell egymással. Ez elősegíti az egyesületek szorosabb kapcsolatát és csökkenti a vitás esetek előfordulását.
- Az I. és II. osztályú egyesületek felé is létrejön, javul a kapcsolat.
- Nehezebben tud eligazolni tartozással rendelkező gyerek/szülő. Ezáltal fegyelmező hatása van a rendszernek.
- Gazdálkodási szemléletet kényszerít rá az egyesületi vezetőkre. A felhalmozási folyamatot csökkenti, nem igazolnak csak azért, hogy legyen gyerek. Tudatosabb az átigazolási politika, mert tudatosabb a pénzügyi gondolkodás.
- Van értékteremtő ereje, és minőséget, megbecsültséget megőrző szerepe. Számokban kifejezve is értékesebbé válik az értékes játékos.
- Jobban kifejezhető az egyesületben végzett szakmai munka értéke, minősége.

- A szülők felé is egyfajta visszajelzés.
- A rendszer bevezetése sikeresen közelített az alapvető céljához, nevezetesen, hogy az I. és II. osztályú egyesületek nem tudják „lerabolni” a kiségyesületeket és egymást sem.
- Az egyesületi költségvetésben megjelent egy kiegészítő tétel, ami nagyobb pénzügyi mozgásteret ad az egyesületeknek.

### **Negatívumok:**

- Megítélésünk szerint a „B” táblázat ebben a formában nem elégséges.

#### Javaslat:

1. A felnőtt csapat osztálya legyen az irányadó, mert az U19-es csapatok osztálya nem feltétlen jellemző az egyesületben folyó szakmai munka minőségére, továbbá, ha az U19 osztály az irányadó, akkor az célirányosan torzítani fogja az átigazolási politikát és olyan irányba viszi el, ami utánpótlásban nem kívánatos!
  2. Javasoljuk, hogy eggyel több kategória legyen! I., II., III. osztály és Egyéb kategória lenne megfelelő. Sok III. o. egyesület van, ezek működése és szemlélete eltér a területi bajnokságokban szereplő amatőr egyesületekétől. Az egyéb kategóriába tartoznának a felnőtt csapattal nem rendelkező egyesületek is!
- Sok a negatív tapasztalat az utánpótlásból kiöregedő játékosokkal kapcsolatban (U19) a tekintetben, hogy átigazolási díj ellenében nem tudnak csapathoz és játéklehetőséghez jutni az amatőr felnőtt labdarúgásban. A csak felnőtt csapattal rendelkező amatőr klubok nem rendelkeznek olyan pénzügyi forrásokkal, amikből fedezhetnék az új rendszer által jelentkező többletköltséget. Ez a második kritikus életkor, amikor sok játékost veszít el a magyar labdarúgás. Fontos lenne az ő rendszerben tartásuk még akkor is, ha ezekből a játékosokból már aligha lesz profi labdarúgó.

#### Javaslat:

Az Egyéb kat. utánpótlásából kiöregedő játékosok felnőtt Egyéb kat. csapatba igazolása esetén a működési ktg. térítés **megállapodás esetén** lehessen 0 forint!

- A „B” táblázatban szereplő összegek között rendkívüli az aránytalanság. Az I. o. klubok és az Egyéb kat. egyesületek utánpótlás nevelési munkája közötti minőségi különbség bizonyosan **nem tizenötszörös!**

Javaslat:

A két I. osztályú sportszervezet között fizetendő 3.000.000 Ft. és az I. osztályú sportszervezet által Egyéb kat. egyesületnek fizetendő 200.000 Ft. közötti különbség jelentős közelítését, és a köztes esetek ehhez arányos igazítását javasoljuk!

- Megoszlanak a vélemények azzal kapcsolatban, hogy az Egyéb-Egyéb kategóriában mennyi legyen a minimum költségtérítés. 13 egyesület szavazott arra, hogy Egyéb-Egyéb között lehessen megállapodni 0 Ft összegben. 10 egyesület szavazott arra, hogy Egyéb-Egyéb között maradjon a 10%-os min. összeg. 2 SE tartózkodott. A kérdésben tehát további konzultációra van szükség.
- Azzal kapcsolatban is megoszlanak a vélemények, hogy az Egyéb-Egyéb kat.-ban mennyi legyen a maximális költségtérítés. 11 SE szavazott arra, hogy maradjon a jelenlegi 100.000 Ft, 8 SE szavazott arra, hogy 50.000 Ft legyen a max összeg, 6 SE tartózkodott. Ebben a kérdésben sem elégséges az eredmény a végső következtetés levonásához, mások tapasztalatainak meghallgatására is szükség van.
- Az utánpótlás nevelés szempontjából a 6-12 éves kor rendkívül meghatározó. Ezért káros hátrányosan kezelni az itt folyó munkát.

Javaslat:

A 12 év alatti játékosokra is a 100%-os működési költségtérítés vonatkozzon!

- A szabályzat 2/D pontja nem terjed ki arra az esetre, ha egy I., vagy II. osztályú egyesületből Egyéb kat. egyesületbe igazol egy játékos, majd pl. két hét múlva (egy éven belül) egy másik I. vagy II. osztályú egyesületbe igazol. Ebben az esetben az eredeti átadó egyesület gyakorlatilag ingyen adott át játékost egy másik I., vagy II.o. klubnak.

Javaslat:

A szabályozás kiterjesztése a fenti esetre is!

## **2. Általános javaslatok**

- Javasoljuk, hogy egy játékosért kifizetett költségtérítés ne lehessen alacsonyabb, mint az ugyanazon játékos előző átigazolása során kifizetett működési költségtérítés! Ellenkező esetben ugyanis előfordulhat, hogy egy SE pénzt ad egy játékosért, neveli, majd 1-2 év múlva csak kevesebért tudja feljebb adni az eltelt évek alapján, azaz veszteség éri a befektetett pénz és munka ellenére is. Javasoljuk azonban azt is, hogy ha adott esetben az átadó egyesületnek az az érdeke, hogy alacsonyabb térítési összegért is hozzájáruljon a korábban átigazolt játékos továbbigazoláshoz, akkor ezt megtehesse, azaz eltekinthessen a javaslat előző részében felvetett minimális átigazolási összegtől! 7 tartózkodás, 14 igen, ellenszavazat nem volt.
- Javasoljuk, hogy a működési költségtérítésbe számító évek számításánál ne a kiváltott versenyengedély, hanem az MLSZ versenyrendszerében való pályára lépés számítson! (U14 és a fölött) Több esetben is előfordultak ugyanis olyan esetek, hogy az egyesületben már nem sportoló, illetve sportoló, de mérkőzésen nem pályára lépő játékos esetében is kiváltották a versenyengedélyt, ezzel megakadályozva a későbbi átigazolást is, azaz egyfajta röghöz kötés valósult meg. Az U14 év alatti korosztályokban a versenyrendszerben való részvétel megállapításához kérjük az MLSZ állásfoglalását!

## **3. Megszűnő, visszalépő csapatok, rendkívüli átigazolási lehetőségek**

- Javasoljuk, hogy ha egy egyesület csapatát kizárták és az egyesület nem tudja biztosítani a játékosai számára, hogy az MLSZ versenyrendszerében pályára lépjenek, ebben az esetben minden érintett játékos működési költségtérítés megfizetése nélkül legyen átigazolható! A valamilyen okból rosszul működő egyesületek érdeke helyett fontosabb a játékosok érdekeit képviselni az ilyen esetekben, hogy megakadályozzuk a sportágból való elvándorlást, egyben ezzel felelősebb munkára készítsük az egyesületeket.

## **4. Számlázás, utalás, adminisztráció**

- Javasoljuk, hogy amennyiben az érvényes átigazoló lap és a működési költségtérítési megállapodás beadásra került, az átigazolás legyen végrehajtható, de a

Versenyyengedély csak a számla kiállítása és az összeg megérkezése után legyen kiadható!

## 5. Egyéb

Az értekezlet során felvetődtek olyan problémák is, amelyek bizonyítása gyakorlatilag nem lehetséges, és/vagy a szabályozása körülményes. Konkrét javaslatok hiányában is szeretnénk azonban ezeket a kérdéseket vitára bocsátani.

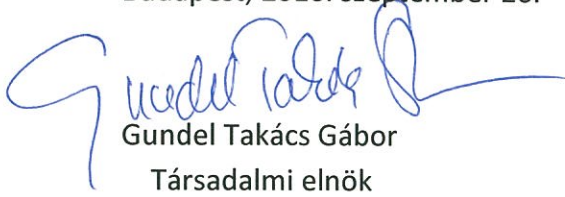
- Többen is találkoztak már azzal a jelenséggel, hogy az átadó egyesület által kért összeg és az átvevő egyesület által felajánlott összeg közötti különbséget megegyezős helyett, vagy patthelyzet esetén a szülővel fizették ki. Ilyen esetekről szülői panaszlevelek is érkeztek, de nyilván nem bizonyítható. Mindazonáltal a jelenség létezik. Valószínűleg az lehet a megoldás, hogy a NYIÁSZ vonatkozó részének jobbításával, és ezáltal egy egyre többek által elfogadható feltételrendszerrel az ilyen esetek száma csökkenni fog.
- Az egyesületek működésével kapcsolatban újra és újra felvetődő szempont, hogy mibe kerül egy egyesületnek egy játékos felnevelése. A Működési költségterítés is ezt hivatott kompenzálni. Ugyanakkor hajlamosak vagyunk megfeledkezni arról, hogy az amatőr egyesületek költségvetésének csak egy elenyésző részét képezi az egyesület által szerzett pályázati, támogatási, szponzorációs rész. Sokkal nagyobb az államtól kapott TAO támogatás és a szülők által befizetett tagdíj, képzési díj és az utazásokra, tornákra, edzőtáborozásokra beszedett egyéb díj. Az átigazoláskor fizetendő működési költségterítés nagysága azonban mégis kizárólag az átadó egyesület döntésén, sokszor jóindulatán múlik. Míg a szövetség szigorúan nyomon követi a TAO összegek felhasználásának módját, a rendszer semmilyen szinten sem számol azzal, hogy a szülők, a befizetett jelentős összegek ellenére bármilyen joggal rendelkeznének a bizonyos esetekben ellenérdekelt egyesületekkel szemben gyermekük – általuk – legmegfelelőbbnek vélt egyesületben való sportoltatására. A probléma a szélsőségek - a rosszul működő egyesületek és a mindenkinél hozzáértőbb szülők - között feszülő széles skálán rendkívül bonyolult, de további együtt gondolkodást igényel, hogy közelítsünk az optimális – magas szintű szakmai munkát végző egyesületek és az abba nem beleszóló, gyermeküket a legjobb kezekben tudó szülők - felé!

## 6. Összefoglalás


Az értekezlet meggyőzött minket arról, hogy szükség volt a rendszer bevezetésére, érezhetők annak pozitív hatásai, ugyanakkor az első tapasztalatok alapján szükséges a továbbfejlesztése, finomítása. Ezen az értekezleten zömmel budapesti amatőr egyesületek képviselői vettek részt. A fentebb összefoglaltak nyilván ezeknek az

egyesületeknek a helyzetére jellemzőek, ezért érdemes lenne több megyei szövetségben is összegyűjteni a tapasztalatokat és megkérdezni a magasabb osztályú egyesületek véleményét is! A magunk részéről azt várjuk, hogy az MLSZ illetékesei figyelembe veszik és megfontolják az egyesületek észrevételeit, javaslatait, egyben készen állunk egy széleskörű konzultációban való részvételre, hogy együtt adhassunk válaszokat és együtt javíthassuk a rendszert.

Budapest, 2016. szeptember 26.



Gündel Takács Gábor  
Társadalmi elnök



Lovász Tamás István  
MLSZ Budapesti Igazgató